**Historische Context: Verlichting 1650-1900**

**1. Verlichte ideeën over een rechtvaardige samenleving (1650-1789)**

**Ontwikkeling wetenschap (door de eeuwen heen) voor 1650**

Voorzichtig begin: sterrenkunde/meetkunde bij Egypte / Mesopotamië

filosofie bij de Chinezen

Echte begin: filosofie = wetenschap bij de Grieken (zowel natuur- als menswetenschap) / Plato, Aristoteles, Pythagoras, etc.

Tijdens de Europese Middeleeuwen:

praktische uitvindingen (China – buskruit)

theoretische discussies en praktijk (Arabische Rijk – Ibn Rachid (Averoes), Ibn Senna (Avicenna), enz + de “nul”, glas, klok)

Renaissance: humanisten herontdekken de Klassieke Oudheid (Erasmus)

hernieuwde wetenschappelijke belangstelling (Vesalius, Copernicus, Da Vinci)

Wetenschappelijke Revolutie:

17e eeuw: West-Europa wordt wetenschappelijk toonaangevend, voortbordurend op de Klassieken, de Chinezen en de Arabieren.

**Oorzaken Wetenschappelijke Revolutie**

1 door **ontdekkingsreizen** ontdekken Europeanen wetenschappelijke technieken in China komen ze via de Arabische bibliotheken en universiteiten (opnieuw) in aanraking met de Klassieken.

2 door **ontdekkingsreizen** ontdekken Europeanen de bolvorm van de aarde en komen in aanraking met nieuwe gewassen, dieren en mensen, die ze willen bestuderen.

3 door **verbetering van ambachtelijke technieken** zijn wetenschappers beter in staat onderzoek te doen. Denk aan lenzenslijpers, die de telescoop mogelijk maakten.

4 door de **humanistische tekstanalyse** zijn wetenschappers beter in staat de klassieke werken te beoordelen (zij constateren bijvoorbeeld dat de Griekse klassieke filosofen best wel eens foutjes maakten)

5 door de **nadruk op het rationele vermogen.**  Vooral Descartes stond bekend om zijn puur rationele (bijna wiskundige) manier van denken. Zo kwam hij tot het rationele bewijs dat hij bestond, door te redeneren dat dat alleen mogelijk was omdat hij zich ervan bewust was dat hij kon nadenken (dus een bewustzijn had, net als de andere mensen). Hij noemde dit ‘bewust zijn’ simpelweg ‘zijn’: ik denk, dus ik ben.

6 door de bereidheid alle theorie te toetsen aan de werkelijkheid. Dit **empirisme** zien we bij Newton (waarom valt iets naar beneden?) en bij Locke (waarom heeft de ene mens meer rechten dan de ander?)

**Gevolgen van de wetenschappelijke revolutie** **voor de positie van de Kerk / godsdienst**

- ontdekkingen over de positie van aarde/zon leidde tot gezichtsverlies van de Kerk en dus minder vertrouwen / autoriteit van de Kerk / paus.

- godsdienst en geweten werden steeds meer gezien als zaken van het individu (want niet universeel geldig!) en dus minder als een zaak van koningen en landen, die een religie wilden opleggen / verbieden.

- wetenschappers / filosofen buigen zich over de godsvraag. Descartes komt met het mechanistisch wereldbeeld (“God als horlogemaker”), Spinoza ziet God niet langer als Schepper, maar als Schepping.

**Verlichters passen wetenschappelijke methoden toe op de samenleving**

In de 18e eeuw zien we dat steeds meer filosofen zich buigen over vragen als:

- waarom zijn deze tradities er?

- waarom is dit geloof ‘beter’ dan dat geloof?

- waarom heeft de koning zoveel macht? En de adel zoveel privileges?

- hoe moet je kinderen ‘goed’ opvoeden?

- wat moeten kinderen leren op school?

- kun je via onderwijs betere mensen ‘maken’?

Men kwam tot de conclusie dat met gebruik van verstand de maatschappij beter zou kunnen worden. Dit rationele vooruitgangsdenken leidde tot een groot optimisme, al waren er ook wel filosofen die twijfels hadden bij de reikwijdte van het menselijke verstand en van de mogelijkheden tot vooruitgang (denk aan Hobbes, die -ervan uitgaande dat de mens uiteindelijk altijd geneigd zou zijn tot het slechte- pleitte voor een sterke, autocratische regering.

**Enkele voorbeelden van Verlichters en hun ideeën**

**John Locke** staat bekend om zijn ideeën over het sociaal contract, een ‘stilzwijgend’ verdrag tussen volk en koning over regeren, waarbij de koning/regering belooft goed te regeren en de bevolking belooft te gehoorzamen. Als de koning/regering zich niet aan de afspraak houdt, heeft het volk het recht de koning/regering af te zetten. Daarnaast benadrukt Locke de natuurrechten, de -in zijn rationele ogen- natuurlijke rechten van de mens. Hier doelt hij uiteraard op vrijheid en gelijkheid. Veel van deze natuurrechten kennen we nu als grondrechten in onze grondwet, of als mensenrechten in de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens.

**Jean-Jacques Rousseau** is het grotendeels eens met Locke, maar gaat een stapje verder. Bijvoorbeeld bij volkssoevereiniteit (= het volk is de hoogste macht) is Rousseau voorstander van directe democratie. Iedere wet zou volgens hem de uitdrukking moeten zijn van de volkswil. Ook bij de natuurrechten gaat Rousseau verder dan Locke. Hij maakt zich bijvoorbeeld hard voor mensenrechten voor arme mensen (beter lonen!) en voor slaven (abolitionisme). Tot slot is Rousseau ook bekend om zijn pedagogische ideeën: geheel in lijn met het rationeel optimisme, denkt hij dat goede opvoeding en goed onderwijs zal eliden tot betere mensen, en dus ook een betere samenleving.

**Montesquieu** is vooral bekend om zijn ideeën om de tirannie, de alleenheerschappij van de absolutistische koning in te dammen. Dit kan volgens hem alleen door de politieke macht in drieën te hakken: de uitvoerende macht bij de koning en de ministers; de wetgevende macht bij het volk, dus bij de volksvertegenwoordigers = parlement; de rechtsprekende macht bij onafhankelijke rechters. Deze trias politica zien we terug in de eerste Amerikaanse grondwet, en in iets afgezwakte vorm in onze eigen grondwet.

**Adam Smith** tot slot bedacht een economisch systeem, waarbij rationeel eigenbelang de boventoon zou voeren. Als iedereen, zo dacht Smith, zijn eigenbelang zou nastreven, zou dit leiden tot een ideale samenleving, waar vraag en aanbod, het marktmechanisme, de maatschappelijke verhoudingen zouden bepalen. Dit zou – nog steeds in zijn ogen- uiteindelijk voor iedereen beter zijn. De overheid hoefde zich dus niet al te veel te bemoeien met de samenleving. Natuurlijk, de orde, veiligheid en de verdediging van het land zijn taken van de overheid (bijvoorbeeld omdat niet iedereen zich aan de regels houdt, maar ook om de vrijheid en bezit te beschermen, ook die van fabrieksdirecteuren). In latere tijd kwamen zaken als onderwijs, infrastructuur en hygiëne daarbij, maar in principe was overheids-bemoeienis met de economie in zijn ogen fout, want zou inbreuk maken op het marktmechanisme.

**Verlichting en de reactie van de vorsten**

Door de bemoeienis van Verlichters met het publieke domein (= alles dat met de samenleving te maken heeft, dus regeren, sociale verhoudingen, macht, recht, etc) en het ontstaan van een publieke opinie (= de mening van het volk, de mensen) moesten koningen steeds meer rekening houden met wat in kranten en boeken verscheen. Dat kon op twee manieren:

1 onderdrukking: door het verbieden van publicaties, arrestaties, kranten, uitgeverijen probeerden absolutistische monarchen kritiek op hun regeringsbeleid tegen te gaan. Door nadruk te leggen op het *droit divin* (=het goddelijk recht om te mogen regeren) probeerden zij hun positie te handhaven.

2 aanpassing: door bepaalde ideeën van de Verlichters over te nemen ( bijv. idee van wetenschappelijke vooruitgang, stoppen met ouderwetse tradities en bijgeloof, idee dat een koning nuttig moest zijn) probeerden vorsten hun eigen positie te handhaven. Het idee van volkssoevereiniteit (of democratie) wezen deze verlicht-absolutistische vorsten af.

**2. Verlichte ideeën leiden tot democratische revoluties (1776-1813)**

**Amerikaanse Revolutie**

Verlichte ideeën raakten ook in de Britse koloniën in Noord-Amerika bekend. Vooral boeken, maar ook briefwisselingen tussen Britse kolonisten en hun familie in Engeland zorgde voor deze uitwisseling van ideeën. Vooral het boek / pamflet *Common Sense* van de Engels-Amerikaanse verlichte filosoof Thomas Paine was belangrijk. Zijn idee van volkssoevereiniteit sloeg aan. Veel Britse kolonisten waren immers de toenemende bemoeienis van Engeland met hun kolonie zat. Zo moesten ze steeds meer belasting betalen (op papier *Stamp Act*; op suiker *Sugar Act*) en waren ze verplicht Engelse thee (uit India) te kopen.

In verschillende van de 13 Engelse koloniën namen de *committees of correspondence* het initiatief tot een onafhankelijkheidsstrijd. In 1776 verklaarden 13 (verenigde) Britse koloniën zich onder leiding van George Washington onafhankelijk. Er volgde een oorlog, die de kolonisten wonnen en in 1783 geeft de Engelse koning zich gewonnen.

In de eerste grondwet van de federale Verenigde Staten van Amerika (1787) zien we veel verlichte ideeën terug, zoals: het kiesrecht, de trias politica, de vrijheid van godsdienst, de vrijheid van meningsuiting.

Toch zijn er wel wat kanttekeningen bij het verlichte karakter van de eerste Amerikaanse grondwet. Zo gold de *‘all men are equal’* uit de preambule van de grondwet, niet voor vrouwen, voor de tot-slaaf-gemaakten en voor de inheemse, “Indiaanse” bewoners. En het federale karakter van de US of A belemmerde het nationale Congress (=parlement) tot ingrijpen in de onafhankelijke staten. Deze lastige punten zouden uiteindelijk leiden tot de Amerikaanse Burgeroorlog, die een oorlog was tussen het moderne, industriële Noorden en het ouderwetse op plantages gebaseerde Zuiden, maar ook een oorlog over wie de macht heeft (de natie of de individuele staten, en tot slot een oorlog tegen de slavernij. Uiteindelijk zou het Noorden winnen, werd slavernij afgeschaft, maar bleef het federale karakter behouden.

**Franse Revolutie**

In Frankrijk leidden de verlichte ideeën tot een groeiende kritiek op de absolutistische koningen Lodewijk XIV, XV en XVI en op de ouderwetse adel (die nog steeds veel grond in bezit had, en mooie baantjes in het leger en bij Justitie innam). Vooral de privileges van dit *ancien regime* waren een doorn in het oog van veel gewone burgers.

Mede vanwege de zoveelste ernstige financiële crisis (de schatkist was weer eens leeg…) zag ook Lodewijk XVI in dat er iets moest veranderen. Hij liet -voor het eerst in meer dan 100 jaar- in het voorjaar van 1789 de Staten Generaal (= toen nog een standenvergadering) bijeen komen. Na geruzie over stemverhoudingen en interne discussies bij de eerste en tweede stand, waar enkele verlichte edelen en geestelijken voor verdeeldheid zorgden, besloot de derde stand apart te vergaderen met als doel een grondwet op te stellen. Omdat de koning besloot het leger in te zetten, kwamen ook de burgers van Parijs in verzet (op 14 juli bestormden zij de Bastille). We noemen deze fase de **eerste revolutie**. In deze fase werd de eerste Franse grondwet (=Verklaring van de Rechten van de Mens en de Burger) ingevoerd, werden de privileges van adel & geestelijkheid afgeschaft, werden de rechten en plichten van de koning constitutioneel vastgelegd en werd het censuskiesrecht ingevoerd.

In de **tweede revolutie** die in 1792 begint als de Jacobijnen (=radicale groep revolutionairen) de macht krijgen in de Nationale Vergadering (=parlement). Zij voeren algemeen stemrecht in en proberen totale economische vrijheid af te dwingen. Ook voeren zij een rechtszaak tegen koning Lodewijk XVI, die zij burger Capet noemen.

Uiteindelijk zou in deze tweede fase het geweld - en de guillotine- een hoofdrol opeisen. In deze periode van Terreur worden namelijk alle zogenoemde tegenstanders van de revolutie onthoofd: de koning en zijn vrouw, edelen die tegenstribbelen, revolutionairen met gematigde ideeën, Olympe de Gouges, schrijfster van de eerste Verklaring van de Rechten van de Vrouw en tot slot ook Robespierre, de leider van de Jacobijnen, zelf.

Deze fase van Terreur eindigt als Napoleon de macht grijpt. Hij probeert nog wel voor een deel de ideeën van de Revolutie uit te voeren, maar blijkt al snel een dictator, die Frankrijk in enkele moeilijke en uitzichtloze oorlogen stort. Na Rusland, Leipzig en vooral Waterloo moet Napoleon het veld ruimen. Ondertussen is een groep van Europese machthebbers in Wenen bijeen gekomen om na te denken over hoe het verder moet met Europa.

**3. De politieke cultuur in Europa (1813-1900)**

**Congres van Wenen (1814-1815)**

Tijdens het Congres van Wenen probeerden de overwinnaars van Napoleon een stabiele politieke orde en een nieuw machtsevenwicht te scheppen. Deze mannen (onder andere de Engelse koning, de Russische tsaar, de Oostenrijkse keizer, de Pruisische koning, etc, etc onder leiding van de Oostenrijkse minister-president Metternich) kozen voor een strategie van Restauratie (zo kreeg bijvoorbeeld Frankrijk weer een koning, werd het stemrecht teruggedraaid en kregen edelen en geestelijken een deel van hun bezittingen/privileges terug). Daarnaast wilden ze voorkomen dat Frankrijk ooit nog zo veel macht kon demonstreren en dus kozen zij voor een versterking in het Noorden, waar het Verenigde Koninkrijk der Nederlanden ontstond onder leiding van koning Willem I. Toch werd niet alles teruggedraaid: bepaalde verlichte ideeën, bijvoorbeeld op het gebied van recht en rechtszekerheid, vastgelegd in de zogenaamde *Code Napoleon* bleef in veel landen bestaan.

**Ontstaan politieke stromingen**

Voor het ontstaan van politieke stromingen (die we ook wel de -ismen noemen) worden doorgaans vier beginmomenten/oorzaken genoemd:

1 De Franse Revolutie, met de **verlichte ideeën** over vrijheid (liberalisme) en gelijkheid (socialisme / feminisme);

2 De Industriële Revolutie, waar de standensamenleving verandert in een klassensamenleving en waar de **sociale kwestie** de liberale directeuren tegenover socialistische arbeiders plaatst.

3 De **Franse bezetting** van Europa, die er deels voor zorgde dat mensen de verlichte ideeën omarmden en er deels voor zorgden dat romantische, nationalistische mensen zich afzetten tegen deze bezetting.

4 Het **besluit van het Congres van Wenen tot een restauratie** en enkele verlichte ideeën, zoals volkssoevereiniteit, vrijheid van meningsuiting, etc. terugdraaide leidde in veel Europese landen tot woede en verontwaardiging en het besluit om de krachten te bundelen. Centraal stond de strijd voor meer kiesrecht en de strijd tegen (al-)machtige koningen. In reactie hierop zouden ook de conservatieven/confessionelen zich verenigen.

**Liberalisme**

Liberalen benadrukken de vrijheid van het individu tegenover de overheid. Vandaar dat zij veel waarde hechten aan de persoonlijke vrijheid (kiesrecht; vrijheid van meningsuiting; vrijheid van geloofsuiting) en aan economische vrijheid (marktdenken; geen overheidsbemoeienis). Voor de overheid hebben zij een nachtwakerfunctie in gedachte, een soort organisatie die zorgt dat er orde en veiligheid is, maar verder alles aan de mensen overlaat. In de discussie over de sociale kwestie verkondigen zij het standpunt dat iedereen, dus ook de armen, zelf het initiatief moeten nemen om hogerop te komen (bijv. door scholing)

**Socialisme**

Door de toenemende sociale ongelijkheid (rijk werd rijker; arm werd armer) en geleidelijke politieke bewustwording begonnen arbeiders zich te organiseren. Op de werkvloer deden ze dat door zich aan te sluiten bij vakbonden, die met acties zoals stakingen betere werk-omstandigheden probeerden af te dwingen. Op politiek gebied streefden de arbeiders naar een algemeen kiesrecht, waarbij zij hoopten dat zij -als meerderheid- konden zorgen voor sociale wetgeving, die hen het recht zou geven op betere woon- en werkomstandigheden. Denk aan een minimumloon of een maximum aantal uren dat je per dag mag werken, etc.

Het socialisme streeft gelijkheid na, dat wil zeggen dat zij een gelijkere verdeling willen van kennis, inkomen en macht. Vandaar dat zij een actieve rol ziet weggelegd voor een overheid die regulerend optreedt, om sociale ongelijkheid weg te nemen.

Socialisten waren vanaf het begin al verdeeld: communisten vonden – net als Karl Marx- dat arbeiders de macht moesten grijpen door een revolutie, waarna zij alle productiemiddelen (grond, fabrieken, machines, kapitaal) zouden bezitten. Anarchisten geloofden wel in een revolutie, maar dachten kleinschaliger. Zij wilden dat de arbeiders de baas zouden zijn in hun eigen fabriek (en leraren en leerlingen in hun eigen school!) en geloofden niet in een machtige overheid. Sociaal-democraten tot slot streefden een geleidelijke verandering na door het algemeen kiesrecht. Als er een algemeen kiesrecht zou zijn, zouden zij vanzelf de meerderheid vormen en voor goede wetgeving zorgen.

**Nationalisme**

Deels door het overnemen van verlichte ideeën, zoals het idee van volkssoevereiniteit, en deels door een romantische afwijzing van de rationele verlichting groeide het nationalisme uit tot een grote politieke kracht, zeker in landen die nog geen nationale staten waren, zoals Italië en Duitsland. Verzet tegen een ‘buitenlandse’ overheerser leidt vaak tot nationale gevoelens. Zo verenigde de Franse bezetting van Duitsland de Duitsers, die een nationale staat wilden. En de Belgen, die de ‘Hollandse’ koning Willem I niet meer willen of Balkanvolkeren die zich willen bevrijden van de Osmaanse overheersing.

Bij nationalisten geldt het saamhorigheidsgevoel of broederschap als een belangrijke bindende factor. Dit kan religieus, taalkundig of etnisch georiënteerd zijn. Dezelfde taal, hetzelfde geloof of een gedeeld verleden kan een belangrijke bijdrage leveren aan dit nationale gevoel.

**Feminisme**

In de Franse Revolutie werd Olympe de Gouges, een van de eerste feministen, onthoofd. Ook in latere tijd streden vrouwen voor meer rechten. Kenmerkend voor deze emancipatie-beweging is de wens zich los te maken van de traditionele rol voor vrouwen: moeder en huisvrouw. Dit burgerlijk gezinsideaal was in de 19e eeuw gemeengoed, en zelfs veel vrouwen omarmden dit idee, mede gedreven door het feit dat een betaalde baan buitenshuis vaak onmogelijk was te combineren met de opvoeding van 6-10 kinderen.

Daarnaast eisten vrouwen steeds vaker en steeds luider het kiesrecht. In Nederland hebben we twee bekende voorbeelden van feministes: Aletta Jacobs, die naast haar strijd voor toelating van vrouwen aan de universiteit ijverde voor wereldvrede en vooral voor kiesrecht. Een andere bekende vrouw is Wilhelmina Drucker (waar de later Dolle Mina’s naar zijn vernoemd) die streed voor betere geboortebeperking. Ook hielden zij zich bezig met thema’s zoals drankmisbruik (door mannen die soms wel de helft van hun weekloon in de kroeg uitgaven), prostitutie (= vrouwenuitbuiting) en opvoeding.

**Conservatisme / confessionalisme**

Door de toenemende groei van socialistische, liberale en feministische groepen, voelden veel mensen van de oude elite (aristocraten, religieuze middenklasse) zich in een hoek geduwd. Zij wilden geen revolutie en verandering. Zij steunden de ideeën van Restauratie; zij wilden graag een sterke koning en verafschuwden het kiesrecht voor het gewone volk en voor vrouwen.

In discussie over de sociale kwestie probeerden zij aanhang te winnen door te wijzen op de christelijke naastenliefde, de plicht van goede gelovigen om te zorgen voor hun medemens. Rondom dit idee verenigden zij zich in partijen, richten zij scholen, ziekenhuizen en oudemannenhuizen op voor hun eigen mensen. Hiermee ontwikkelden zij een christelijk-sociale politiek, waarmee zij vanaf eind 19e eeuw tot ver in de 20e eeuw succesvol zouden zijn.